Respons på e-mail af 3. September 2014, SUND-FAK-PHD Skole

I anledning af Martin Lauritzens (ML) beslutning om at fratræde som hovedvejleder, skal jeg jf. mail af 3. September 2014, fra SUND-FAK-PHD Skole v. Ellinor Stefansen (ES), PhD Administrator, udtale følgende.

ES " Professor Martin Lauritzen har d. 29. august 2014 meddelt Ph.d.-skolen, at han trækker sig som hovedvejleder pga. forventede samarbejdsproblemer."

KA: Mailen er sendt og modtaget den d. 3. september**.** Men i mailen er anført om afslaget: "…. har d. 29. august 2014 meddelt Ph.d.-skolen…..". Havde Ph.D. skolen informeret mig den 29. august havde jeg faktisk haft mulighed for via mit netværk at søge og få job med start 1. september 2014. Denne forsinkelse har derfor haft store negative økonomiske konsekvenser for mig.

ES: "..Martin Lauritzen… trækker sig… pga. forventede samarbejdsproblemer."

KA: Hovedvejleder ML har beklageligvis ikke været særligt specifik i sit respons. Det efterlader så vide muligheder for fortolkning, at jeg opfatter begrundelsen som meningsløst. Omhandler det ut. så er jeg helt unig i hans forudsigelse, som han kun har haft minimalt grundlag for at postulere. Jeg skal anføre, at jeg af naturlige årsager ikke har haft et samarbejde med ML i noget større omfang. Derimod har jeg deltaget positivt og entuasisk i styregruppemøderne og til CESA-arrangementerne. Jeg har uden at kny efterkommet MLs anmodninger, jeg har været innovativ, skabt gode relationer med vores samarbejdspartnere, dels i CESA-styregruppen, dels på CINS (deltaget i deres "Journal Club" bl.a.), samt hjulpet PhD. studerende derfra med opsætning af programmel og analyse af MR-skanningsdata. Endelig har jeg haft et fortrinligt samarbejde med MLs Ph.D studerende og de andre forskere under FIUNIT.

Respons på e-mail af 24. august 2014 ved Egill Rostrup (ER)

ER: "Vejlederne er enige om, at der mod slutningen af Kjelds Andersens (KA) ansættelse som forskningsassistent, og umiddelbart herefer, er opstået betydelige samarbejdsproblemer. I perioden efter afslutningen af den formelle ansættelse (30/6 d.å.) er situationen yderligere forværret med bl.a. telefoniske trusler mod undertegnede, samt en skrivelse rundsendt til vejledernes centrale samarbejdspartnere, hvori KA beskriver det hidtige ansættelsesforløb som spild af tid.

KA: Det er udemærket at de to vejledere har kunnet enes for en gangs skyld, men det ændrer ikke ved, at hverken jeg eller nogen af mine kolleger har delt eller deler deres opfattelse. ML har vist ikke rigtigt noget grundlag at udtale sig på om dette, og hvad angår mit forhold til Egill, så kan jeg til eksempel nævne, at jeg kort tid før jeg stoppede, brugte en aften på FIUNIT sammen med Egill og én af hans sønner mhp. at reperere en iMac (vi skiftede med success harddisken). Et andet eksempel som taler imod ERs påstand, er vores SMS korrespondance de sidste dage af ansættelsen, som jeg synes er ret tilforladelig (og som kan dokumenteres af 3. part) (se venligst til slut i dokumentet).

Kæden sprænger desværre fuldstændig af for ER, da han i sin mail valgte at ekskalere situationen op på et helt andet og alvorligt plan med sin beskyldning mod ut.: "..bl.a. telefoniske trusler mod undertegne...". De falske anklager er fuldstændigt uhørte.

Jeg har aldrig truet Egill Rostrup.

Aldrig, aldrig, aldrig, herunder hverken telefonisk, per mail, sms, ved direkte kontakt osv. Jeg har heller ikke non-verbalt fremstået truende eller ytret fornærmelser mod hans person. Jeg mangler nærmest ord. Hans anklage er falsk og fremsat til en offentlig myndighed. Han anklager mig for flere overtrædelser af selveste straffeloven og det er helt uhørt, forkert og forrykt. Hvor er

dokumentationen? Han SKAL dokumentere sine for mig dybt skadelige udtalelser ELLER dementere den klart og utvetydigt. Helt ufatteligt..

KA: Det er sandt at jeg informerede udvalgte samarbejdspartnere om, at ER ikke ville lade mig deltage i CESA-projektet. Dette var dels en afskedsmail, hvor jeg takkede for det hidtidige rigtig gode samarbejde og dels følte jeg mig forpligtet til at skrive denne mail, idet at min manglende deltagelse unægteligt, i al beskedenhed, ville have negative følger for projektet, idet kun én person nu skulle stå for alt det praktiske selv. Det er ikke blot sandt, at jeg har spildt min tid hos Egill, det har også skadet min karriere irreversibelt og på mange måde været en endog særdeles dårlig oplevelse for mig.

ER: "Det har i perioden ikke været muligt at arrangere et formelt eller uformelt møde under hvilket situationen kunne diskuteres konstruktivt."

KA: ER er alene ansvarlig for, at et møde ikke har kunnet finde sted, idet han aldrig har accepteret et formelt møde eller et møde af formel karakter. Aktuelle sag er efter min mening netop opstået på baggrund af ERs løgne og mangel på samvitighed og moral. Så "uformelle" møder med ER ser jeg ingen grund til at deltage i, lige så lidt som ER har haft lyst til at tage sit ansvar som overordnet alvorligt.
(Se venligst til slut i dokumentet mhp. uddybelse).

ER har uden en reel begrundelse sat min PhD-ansøgningen i bero. Han anfører bekymring for min robusthed, men dette modbevises jo netop ved, at jeg har udholdt at have ham som nærmeste overordnede, samt de seneste tre måneders ledighed. Det er en så åbenlys tåbelig påstand ER fremkommer med, at man må knibe sig selv i armen.

Desværre har Egill brugt så lang tid på at trække en beslutning om enten at forkaste min ansøgning eller ej, at jeg har været forhindret i at søge anden beskæftigelse. Jeg har desuden rykket Ph.D. skolen for at få behandlet ansøgningen, så jeg har kunnet komme videre. Som følge af løfter fra ES, har jeg troet på en snarlig afgørelse og derfor ikke initialt søgt dagpenge, pga. at A. jeg allerede havde ventet relativ lang tid, B. PhD-skolens tidsmæssige retningslinjer for ansøgningsbehandling. C. en afgørelse måtte formodes at foreligge snart: hvis den blev godtaget, så ville ulempen ved dagpengesøgning i den korte perioden overstige fordelene. Ved en forkastelse af ansøgningen ville jeg straks melde mig ledig, søge dagpenge og dermed også et (andet) job. PhD skolen har selv beklaget at de havde lavet disse fejl, samt på min forspørgsel oplyst, at et erstatningskrav kunne gøres gældende overfor Prodekanen.
- ER var allerede i september fuldt bevidst om mine udfordringer mht. 4. årsreglen, (Bilag 1) og jeg har talrige gange mindet ham om dette (Bilag 2, 3), samt at han måtte love at informere mig, hvis projektet blev forsinket, idet jeg så var tvunget til at søge anden beskæftigelse. Dette lod ER til at forstå. Derfor har han i ond tro, ved at undlade at informere mig om forsinkelserne, ladet mig overskride 4./5. årsreglen. Denne bevidste undladelse og efterfølgende kassering af ut. har ødelagt min karriere.

- ER fortalte mig, at vi skulle søge forlængelse af min stilling indtil min ansøgning var blevet godkendt. Jeg kontaktede ER telefonisk den 25-06-14, altså kort før stillingsophør den 30-06-14. Min dagsorden var bl.a. Ph.D.-ansøgningen og ferieafholdelse. Samtalen varer vel ca. 15 min, og forløb i gensidigt venligt toneleje og atmosfære, og den afsluttedes i god ro og orden, i enighed om en plan. Jeg forklarer ER, at jeg ikke er indskrevet eller forlænget i min stilling, samt proceduren for hvordan man f.eks. forlænger min stilling med en måned. ER nævte ikke, at en forlængelse ikke var planen. Af mine noter fra under og efter samtalen, samt efter min hukommelse forløb samtalen således:

ER: ”skal vi ikke se at få sendt den PhD-ansøgning ind?”

KA: ”jo, den ligger... [placeringen].”

ER: "Så er der det med forlængelsen. Du siger så til mig nu, at du kun er ansat til den 30/6. Og hvis ikke vi gør noget, så er det nok sådan det er. Så et eller andet må vi gøre."

KA: "Ja, det tænker jeg, det tænker jeg."

ER: "Og hvem er det nu vi skal have fat i dér?"

(Vi taler nogle minutter om hvordan en forlængelse kan iværksættes ift. formalia).

Der har været så mange suspekte og uacceptable forhold under min ansættelse på FIUNIT at jeg desværre ikke kan nå at gennemgå dem i aktuelle udtalelse, men da jeg har dokumenteret dem minutiøst, vil jeg snarrest fremlægge dem for rette myndighed. Kan i flæng nævne:

> Halvanden måneds forsinkelse i første lønudbetaling, manglede løntillæg, gentagne fejl i kontrakten, manglende indberetning til SKAT om arbejdssted og derfor intet befordringsfradrag, store problemer med ferieregistreringen på KUnet, forbud mod hjemmearbejdsdage, hvilket mine kolleger gerne måtte og praktiserede i stor stil, mit IT udstyr det ringeste og aldrig opgraderet modsat mine kollegers, intet skannings- eller forsøgsdeltager arbejde, som ellers lovet i stillingsopslaget, kun isolation foran den samme skærm dagen lang, og endelig CESA-II fatamoganaprojekt, hvis start blev udskudt flere gange og ut. aldrig nåede at deltage i.

Konklusion

Egill Rostrup var min overordnede og ham der ansatte mig. Han har ikke levet op til det ansvar hans titel antydede. Planen var indskrivning hurtigst muligt, så jeg ikke overskred 4. årsreglen samt at jeg gerne ville i gang med at arbejde og publicere. Egill Rostrups lederskab er det værste jeg har oplevet og jeg har fået ødelagt min fremtid af Egill Rostrup, idet jeg har troet hans løgne og idet mit fag betyder så meget for mig. Egill Rostrup har ALDRIG nævnt noget om at vi skulle have haft samarbejdsproblemer. Hvorfor har han ikke fremlagt nogen form for dokumentation? Han har heller

aldrig kritiseret min arbejdsindsats. Hvorfor fortalte han mig ikke, at projektet ikke ville blive til noget? Så kunne jeg sige op og have en chance fortsat. Hvorfor fyrede han mig ikke idet mindste, hvis jeg virkelig har været så forfærdelig som han giver udtryk for? Igen ville jeg have haft en chance. Manglede Egill modet til at agere som en leder?

ER er årsag til at jeg nu er ruineret, tvunget på dagpenge, har mistet retten til at blive speciallæge. Egill kendte min situation og han lod alt dette ske i ond tro.

Tusinde tak for muligheden for at tage til genmæle.

Gid ingen yngre læger skal opleve det samme som jeg.

Venligst,

Læge Kjeld Andersen

Mødeforslag, uddybende

A1. Jeg har hele tiden gerne ville mødes med Egill, men ikke på hans betingelser: et uformelt møde, meddelt med meget kort varsel og med deltagelse af ut., ER selv og Prof. Henrik Larson (som vist intet har med sagen at gøre). Desuden har ER aldrig fremlagt en dagsorden for noget møde, jeg har kunnet forholde mig til og således forberede mig. Hvis ER virkelig havde en intention om at rette op på eventuelle misforståelser, så kunne han såmænd bare ringe til mig eller skrive en e-mail eller sms. Det er vigtigt at erindre, at ERs uformelle samtaler med ut. hvor han har fremsat alverdens tomme løfter, er selve årsagen til min situation. Jeg har tilgængæld foreslået ER, at vi mødtes til en formel samtale, hvor jeg kunne medbringe en juridisk uddannet bisidder. Dette har han ikke responderet på, så det er altså Egill Rostrup, der ikke ønsker at mødes under mine normale og korrekte vilkår, hvor aftaler nedskrives og kan dokumenteres.

A2. Lene Juel Rasmussen har i en mail den 27. aug. 2014 også arrangeret en "uformel", idet hun skriver, at jeg: "inviteres...til en uformel samtale med Egill Rostrup. Institutadministrator Tine Olsen fra INF vil være tilstede for at tage referat. Torsdag den 4. September…på Panum". "Du vil modtage svar fra Ph.D.skolen på din henvendelse." [Mine understregninger]. I arbejdsmæssig sammenhæng er Tine Olsen min modpart, ikke uvildig og at hun skriver referet er uacceptabelt.

SMS korrespondance

KA 24-06-14 18:21: Hej Egill! Der må være noget galt med min mail konto, for jeg kan ikke se noget svar fra hverken dig eller Martin på de mails jeg har sendt i dag. Men det handler kort om: 1. Jeg indsender ansøgningen idag. 2. Mulighed for 1-2 dg erstatningsferie pga jeg nødtvunget har brugt hele ferien på faglige opgaver. Vil ikke ringe og forstyrre dig nu midt i aftensmaden, men eller ringer jeg til dig og Martin senere i aften. Mvh Kjeld.

ER 24-06-14: Intet galt, har blot haft travlt. men kan vi tales ved imorgen? Vh E **KA** 24-06-14: Ok jeg afventer altså indtil vi har talt i morgen. Dermed antyder du jeg møder ind, hvilket jeg naturligvis gør, regler er regler og regler skal selvfølgelig overholdes, det har jeg stor forståelse for. Vi ses i morgen. Mvh Kjeld. **ER** 24-06-14: Tlf er fint, du har jo ferie mand. ;)

KA 24-06-14: Allright, tak for det :-). Du bestemmer, med mindre du skriver andet, er et opkald efter frokost måske for dig at foretrække? Ellers sidder jeg på spring og afventer dit ønske om et alternativt tidspunkt :-). Vi tales ved! God aften.

ER 30-06-14 09:39: Er på vej til Glostrup. Er lidt sent på den til kl 10. Men på vej! Vh E **KA** 30-06-14 11:17: Undskyld, har overhørt hele to alarmer og er lige vågnet. Skynder mig afsted. K

KA 30-06-14 13:28: Sidder på kontoret. Hørt rygter om du er til møde nogle timer, men jeg venter naturligvis bare, uanset hvor længe det varer. Mvh Kjeld

KA 30-06-14 17:17: Sorry, troede jeg kunne klare mig længere tid uden mad :-). Smutter hjem nu men møder op på arbejde i morgen. Min fætter Jacob har lagt begravelsen på lørdag, by the way. God fornøjelse på CINS. Mvh Kjeld